



## Jaarrapportage 2006 Meldpunt Indicatiestelling LGF

### Inleiding

De samenwerking tussen de WEC-Raad en de ouderorganisaties is in de brief van 29 april 2005 aan de Tweede Kamer als volgt geformuleerd: "De WEC-Raad stelt in overleg met de ouderorganisaties een plan van aanpak op over de inrichting van het Meldpunt" (blz. 5 Tweede Kamer, vergaderjaar 2004-2005, 27 728 en 21 860, nr. 8).

De Minister geeft in de bovengenoemde brief aan de Tweede Kamer in drie punten aan waar het Meldpunt aan moet voldoen:

- a. naast instandhouding van het telefonisch informatiepunt en website [www.oudersenrugzak.nl](http://www.oudersenrugzak.nl), een meldpunt voor ouders inrichten bij de WEC-Raad, waar "ouders terecht kunnen met klachten over (doorlooptijden van) de indicatiestelling";
- b. "de klachten kunnen onafhankelijk van het REC waar de indicatiestelling in behandeling is, worden aangemeld";
- c. "het meldpunt wordt bij de WEC-Raad ingericht omdat deze organisatie haar leden (de REC's) kan aanspreken indien zij in gebreke blijven.

Het Meld- en Adviespunt Indicatiestelling Leerling Gebonden Financiering (Meldpunt LGF) is gestart op 18 april 2006. De eerste veertien dagen was de telefoonlijn twee dagen geopend; vanaf 1 mei is de telefoonlijn vier dagen per week geopend voor het doen van meldingen.

Deze rapportage geeft een verslag van de meldingen die in 2006 bij het Meldpunt LGF zijn binnengekomen.

### Klachten of meldingen

De Minister schrijft op 29 april 2005 aan de Tweede Kamer: "De klachten kunnen onafhankelijk van het REC waar de indicatiestelling in behandeling is, worden gemeld".

Een REC is wettelijk verplicht een klachtencommissie in te stellen waar ouders met hun klacht terecht kunnen. Een officiële klachtenregeling bij het Meldpunt is daardoor geen optie. Het Meldpunt kan ouders wel verwijzen naar de klachtencommissie van het REC. Het bestuur van de WEC-Raad heeft de besturen van de REC's nog eens gewezen op de verplichting van een klachtenregeling (brief d.d. 1 juni 2006, kenmerk WEC/TVM/Mo/000663).

In eerste instantie bellen ouders of hun begeleiders, omdat men zich zorgen maakt over het indicatietraject van hun kind. Soms kan het Meldpunt bemiddelen, soms zijn ouders al blij met een luisterend oor en een uitleg wat verder te doen. Het Meldpunt wijst ouders op de mogelijkheid om een klacht in te dienen, als zij een melding niet voldoende vinden. Ouders willen zover meestal niet gaan. Men vreest het belang van het eigen kind te schaden en het proces van indicatiestelling te vertragen.

### Werkwijze van het Meldpunt

Wanneer ouders of hun vertegenwoordigers hindernissen tegenkomen als zij een Rugzakje aanvragen, kunnen zij dit melden. Het kan gaan om:

- vragen om informatie over het traject tussen het insturen van de formulieren naar het REC tot het moment waarop de CvI het besluit over de indicatie aan de ouders heeft toegestuurd;

- vertragingen die ontstaan tijdens de aanvraag. Het Meldpunt kan dan proberen te bemiddelen om de stagnatie op te heffen;
- verschil van mening tussen ouders en deskundigen over de beoordeling van de stoornis of een andere beperking tijdens de voorbereiding van de aanvraag. Het Meldpunt kan eventueel, of indien nodig, proberen een deskundige in te schakelen die kan bemiddelen;
- informeren en adviseren over de mogelijkheid om de officiële klachten in te dienen over de aanvraag van een Rugzak.

Het Meldpunt bemiddelt zo nodig tussen ouders en REC of de scholen. Het kan ook het bij de CvI informeren naar de stand van zaken. Daarnaast kunnen begeleiders van ouders, zoals trajectbegeleiders e.d., MEE-, GGZ- en andere deskundigen meldingen doen.

Van iedere melding worden, indien nodig, de feiten en de stand van zaken nagegaan. De ouders wordt daarvoor wel toestemming gevraagd. Aan de hand daarvan wordt met degene die de melding doet besproken of bemiddeling gewenst en haalbaar is. Soms geeft het Meldpunt begeleiding/ondersteuning bij het ondernemen van vervolgstappen om de indicatieprocedure vlot te trekken. In die situaties wordt contact met de ouders onderhouden over de voortgang (telefonisch of per e-mail). Daarnaast zijn er ouders die zelf de vervolgstappen willen zetten.

### **De adviesfunctie van het Meldpunt**

Het Meldpunt registreert de meldingen met als doel de indicatieprocedure te verbeteren. Het is de uitdrukkelijke wens van de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap "dat dit meldpunt bij de WEC-Raad werd ingericht, omdat deze Raad haar leden kan aanspreken indien zij in gebreke blijven".

Het Meldpunt kan daartoe contact opnemen met de clustervertegenwoordigers van de WEC-Raad over meldingen. Dit eerste jaar zijn twee rapportages uitgebracht ten behoeve van de in de stuurgroep participerende organisaties. Naar aanleiding van de eerste tussenrapportage, over de periode 18 april tot 1 juli 2006 is een notitie met aanbevelingen opgesteld, waar zowel CG-Raad als de WEC-Raad mee hebben ingestemd. De aanbevelingen zijn aan het eind van deze jaarrapportage opgenomen.

### **Regionale bemiddeling**

In het activiteitenplan 2006 is uitgegaan van bemiddeling door deskundigen in de regio. Uiteindelijk bleek dit niet nodig. De meeste meldingen kunnen telefonisch afgehandeld worden en bij speciale meldingen kunnen de onderwijsconsulenten ingeschakeld worden

### **Het Meldpunt LGF en Ouders en Rugzak**

In de brief aan de Tweede Kamer van 29 april 2005 noemt de Minister twee maatregelen om ouders te ondersteunen bij het verkrijgen van Leerling Gebonden Financiering; de voortzetting van de subsidie voor het informatiepunt Ouders en Rugzak en de instelling van het Meld- en Adviespunt Indicatiestelling LGF. Een aantal keer per week bellen ouders het nummer van het Meldpunt terwijl zij vragen hebben die voor de lijn Ouders en Rugzak (O&R) bestemd zijn. Er zijn afspraken gemaakt om ouders snel te kunnen doorverwijzen naar de juiste lijn.

Tot nu toe zijn ouders hier tevreden over. Gemiddeld werd aan het eind van 2006 acht keer per week doorverwezen naar O&R. Daarnaast bellen ouders naar de Ouders en Rugzaklijn met vragen over indicatiestelling. Een informatieve vraag wordt door O&R behandeld. Voor knelpunten en meldingen rondom het voortraject wordt door O&R verwezen naar het Meldpunt.

In 2006 zijn 1289 telefoontjes bij O&R binnengekomen over indicatiestelling.

Hierbinnen is een aantal vragen gespecificeerd:

• herindicatie	2
• informatie over criteria	457
• procedure (waar aanmelden/termijnen)	735
• wie betaalt onderzoek/problemen met onderzoek	28
• anders	67

### **De afhandeling**

De volgende indeling is gehanteerd:

- melding, een probleem wordt gemeld;
- bemiddeling, houdt meestal in dat de ouders zijn vastgelopen in het proces van aanvraag van de rugzak en niet meer weten hoe het verder moet.  
Het Meldpunt zoekt uit waar het knelpunt zit en probeert dit in overleg met de betrokkenen op te lossen. De melding wordt pas afgesloten als er een bevredigende oplossing is voor de betrokkenen;
- verzoeken om informatie, informatie over traject van indicatiestelling, termijnen, benodigd onderzoek etc.;
- advies en ondersteuning, grenst aan bemiddeling. Het verschil is dat ouders het traject wel op eigen kracht kunnen/willen voortzetten, soms is daarbij nog wel tussentijds contact met het Meldpunt;
- doorverwijzing, spreekt voor zich. Naast verwijzing naar O&R is ook doorverwezen naar het Juridisch Steunpunt, MEE, OCW, REC's, Besturenorganisaties en de WEC-Raad;
- geen verder contact: de telefonisch ingesproken meldingen, die geen vervolg krijgen. Men blijkt telefonisch niet meer bereikbaar na herhaalde malen proberen.

*Aantal meldingen per afhandeling in 2006:*

melding	36
bemiddeling	20
verzoek om informatie	31
advies en ondersteuning	38
doorverwijzing	43
geen verder contact	<u>6+</u>
	174

### **De melders**

In de periode van 18 april tot en met 31 december 2006 (de periode waarover deze jaarrapportage gaat) registreerde het meldpunt 174 vragen vanuit verschillende gremia.

Wie belden het meldpunt indicatiestelling LGF (per registratie):

ouders	111
onderwijsveld	36
MEE	11
ziekenhuizen	3
GGD/GGZ	3
LCTI	2
inspectie OCW	2
overig	<u>6+</u>
	174

## De meldingen per cluster

De meeste meldingen zijn gedaan over cluster 4.

*Aantal meldingen per cluster:*

cluster 1	1
cluster 2	15
cluster 3	11
cluster 4	72
clusteroverstijgend/onbekend	<u>75 +</u>
	174

*Toelichting per cluster:*

- Cluster 1  
Dit was een vraag naar informatie. Waar kan een rugzakje voor een slechtziend kind aangevraagd worden.
- Cluster 2  
De meldingen in cluster 2 waren uiteenlopend. De rode draad was de lange wachttijden. Een paar keer werd geklaagd over de lange intake en de bureaucratische procedures en het gebrek aan onderscheid tussen het REC en de CvI. De nummering van brieven van het REC was voor ouders onduidelijk bijvoorbeeld een CvI-nummer gedateerd 0-8-2006 (geen vergissing). Aan het einde van het jaar kwam de eerste melding over de ESM/SH problematiek. Een ouder gaf aan dat het Cfi wel de rugzak uitkeerde bij de overgang naar het VO, maar dat het REC er niet aan meewerkte. Dit is voor ouders niet duidelijk.
- Cluster 3  
Er waren ouders die een klacht indienden over de vele formulieren die ingevuld moeten worden bij de herindicatie; "weer alle ziektes en alle slechte dingen naar boven halen, dat is heel erg confronterend en het kost de school en mijzelf heel veel werk. Daartegenover kan de verlenging van een pgb met een telefoontje."
- Cluster 4  
Vanaf begin mei was er een duidelijke stijging waar te nemen bij één REC. Veel ouders, die bij dit REC informeerden naar het tijdstip waarop zij de indicatie konden verwachten werden boos omdat men te horen kreeg; "we leggen uw aanvraag nu boven op de stapel". In de contacten van het Meldpunt met dat REC werd een aantal dingen duidelijk. Het REC had geen intake bureau dat ouders kon ondersteunen bij het indienen van de aanvraag; REC en CvI waren niet van elkaar gescheiden en ouders ontvingen geen bericht van ontvangst. De scholen begeleiden ouders bij de aanvraag. Het REC had geen structureel overleg met de scholen in de regio over de eisen die aan een aanvraag worden gesteld. Uit de meldingen blijkt, dat de scholen onvoldoende geïnformeerd waren over de indicatiecriteria.  
De meldingen in de andere REC's zijn individueler van aard. Voor een kind (Asperger) was men ruim twee jaar bezig geweest om een aanvraag ingediend te krijgen. Het kind was daardoor al een jaar blijven zitten. Nu de indicatie in zicht was, kreeg men te horen dat er een wachtlijst voor de ambulante begeleiding is. "Zo wordt je kind onderuit gehaald door het systeem."  
Een ander REC accepteerde geen aanvragen meer wegens een verhuizing en de vakantie. Ouders accepteerden dit niet. Er was ook een melding van een ouder die een klacht had ingediend bij een REC. Deze communiceerde niet goed over de aanvraag met de ouder. Het REC legde de klacht naast zich neer. De ombudsman gaf de ouder gelijk. Het REC was het niet eens met de reactie van de ombudsman. De ouder vraagt welke juridische stappen er nu nog zijn. De ouder is doorverwezen naar het juridisch steunpunt.

## De meldingen per categorie

Om een inzicht te krijgen in de aard van de meldingen is een aantal globale categorieën onderscheiden. De inhoud van de melding kan in meerdere categorieën scoren.

*Aantal meldingen per categorie:*

Bejegening	8
CvI termijnen overschreden	43
Overig	16
informatie vraag	19
niet eens met indicatie	5
REC blijft in gebreke	13
CvI blijft in gebreke	7
Derden	20
REC vraagt te veel informatie	3
dossier compleet ingediend	21
herindicatie	6
CvI wil aanvullende informatie	12
organisatie REC	13
ouder wil officiële klacht indienen	5
geldigheid onderzoeken verloopt	6
REC heeft opnamestop	4
onderzoekmethode ongeschikt	3
indicatie afgewezen	4
overstap naar ander cluster	7
de aanvraag	40
het kind	12
bekostiging	8
wachten	27
communicatie	14

*Toelichting bij een aantal categorieën:*

- Derden  
Meldingen waarin naar voren komt dat er iets mis is gegaan bij de oriëntatie op de aanvraag. Het gaat om scholen, andere deskundigen of andere organisaties dan het REC/CvI.
- Ouder wil officiële klacht indienen  
Ouders zijn zo boos over de gang van zaken dat men wel officieel wil klagen. Het Meldpunt adviseert om bij het REC een officiële klacht in te dienen of verwijst door naar het juridisch steunpunt van de CG-Raad of FvO (in 2007 v.w.b. FvO niet meer mogelijk).
- Onderzoekmethode ongeschikt  
Deze categorie is aan het eind van het jaar ingesteld omdat er opeens over dit onderwerp meldingen binnen kwamen. Er is nog niet duidelijk of dit vaak voor zal komen.
- Cluster verandert  
Meldingen over knelpunten die ontstaan als men verandert van cluster bij herindicatie of tijdens het proces van indicatiestelling.
- Het kind  
De beperking speelt in deze meldingen een rol. De meeste meldingen over kinderen zijn doorgaans van procedurele aard. Deze meldingen geven specifieke informatie over het kind.
- Bekostiging

Categorie die aan het eind van het jaar naar voren kwam en gaat over de bekostiging van het onderzoek.

### **Bijzondere meldingen per categorie**

- **Bejegening**  
De meeste klachten over bejegening kwamen voort uit problemen die bij de aanvraagprocedure speelden. Ouders die veelal opliepen tegen de bureaucratie van de aanvraagprocedure botsten regelmatig met degenen die de bureaucratie vertegenwoordigden.
- **CvI termijnen overschreden**
  - Hierbij gaat het om meldingen van bezorgde, soms zelfs wanhopige ouders. Doordat de totale procedure zo lang duurt, dreigt het kind vast te lopen op school. Soms moet het van school af. Men meldde dat kinderen van het wachten depressief werden en in het ergste geval met gedachten over zelfmoord rondliepen.
  - Het is cruciaal dat de indicatie nu komt, er is op school nu nog ruimte bij de ambulante begeleider. Als het CvI nog lang wacht komt mijn kind op een wachtlijst.
  - "Als ik iets bij de rechtbank indien krijg ik bericht van ontvangst en gaat de wettelijke termijn in. Gelet op de wettelijke regeling zou dat hier ook zo moeten gaan."
- **Overig**  
Een ouder kwam uit Noorwegen en wilde op basis van de Noorse rapporten over het kind een rugzakje aanvragen. Deze konden niet gebruikt worden. De onderzoeken moesten opnieuw.
- **Informatieve vraag**
  - Wat is precies een beredeneerde afwijking? Ik kan het nergens vinden.
  - Meerdere vragen over de opbouw van het CvI nummer.
- **Niet eens met indicatie:**  
Meeste ouders doorverwezen naar de BAC.
- **REC blijft in gebreke**
  - REC heeft een wachtlijst voor de afhandeling van aanvragen van 6 maanden.
  - Van juli tot maart wordt een ouder na inlevering van de aanvraag een keer of 15 langs verschillende personen doorverwezen. In die tijd is het volledige dossier zoekgeraakt. In februari wordt mondeling meegedeeld dat het dossier is binnengekomen. Men heeft nog 8 weken nodig. In maart wordt de beschikking afgegeven.
- **CvI blijft in gebreke**  
Een enkele melding gaat over communicatie problemen en administratieve fouten; het merendeel gaat over het niet nakomen van afspraken c.q. het niet houden aan vastgestelde termijnen.
- **Derden**
  - Jeugdpsychiatrie begeleidde een ouder bij aanvraag en trekt zonder overleg met ouders de aanvraag in.
  - Stagiaire op school test kind voor herindicatie zonder toestemming van de ouders. De ouders zijn het niet eens met de herindicatie.
  - Meerdere teams van MEE melden dat men te weinig weet van de LGF.
  - Ook scholen en GGZ-instellingen geven aan dat ze te weinig informatie hierover hebben.
- **REC vraagt te veel informatie**
  - Omdat criteria onduidelijk zijn vraagt REC extra informatie. De melder adviseerde de criteria duidelijker te maken.
  - REC vraagt aanvullende informatie die niet in criteria staat.
- **Dossier compleet ingediend**

- Na indiening complete aanvraag is er nog steeds geen CvI nummer gegeven. Bij navraag blijft het onduidelijk of de aanvraag nu bij het REC of het CvI ligt. Ook is er sprake van een 4x 8 weken termijn, d.w.z. 2x8 weken bij het REC en 2x8 weken bij het CvI. Voor ouders was de gehele procedure onduidelijk.
- Herindicatie
  - Omzetting van ESM naar SH bij overgang naar voortgezet onderwijs. Het LCTI, het Cfi en het REC geven verschillende adviezen hierover.
  - Er moeten bij herindicatie te veel formulieren worden ingevuld. Het wekt de suggestie dat de beperking te genezen is.
- CvI wil aanvullende informatie
 

Ouders vinden dat het op het middelbaar beroeps onderwijs te lang duurt voor het kind een rugzakje kan krijgen. De school kan niet direct een onderwijskundig rapport maken en een handelingsplan opstellen. Deze moeten bij de aanvraagprocedure gevoegd. Dit hele proces kan wel 8 maanden in beslag nemen. "Als de rugzak er is, is mijn kind allang afgehaakt."
- Organisatie REC
 

"In oktober aanvraag ingediend bij REC. De aanvraag was 2 maanden zoek. In januari nieuwe aanvraag ingediend. REC neemt het niet in behandeling want er is een achterstand. In mei worden we boven op de stapel gelegd. Het loopt op school zo uit de hand. Wat moeten we nu doen?"
- Ouder wil officiële klacht indienen
 

"Bij het eerste kind duurde het 20 weken voordat er een indicatie was. Gaat het met het tweede kind nog langer duren? Niemand twijfelt eraan dat de indicatie er komt maar wanneer?"
- Geldigheid onderzoeken verloopt
  - Twee keer na elkaar meldt het REC dat het dossier niet compleet is. Inmiddels gaan onderzoeken verlopen. Dat had toch ook in een keer gekund.
  - "REC hanteert 8 weken om te controleren of alle stukken bij de aanvraag zijn gevoegd. Pas na 8 weken hoor je dat er een handtekening ontbreekt. Nog een paar weken vakantie en een verhuizing en je rapporten beginnen te verlopen. Dat is toch onverantwoord zo aan het begin van het schooljaar."
- REC heeft opnamestop
 

Aanvragen worden niet in behandeling genomen om uiteenlopende redenen: stuwmeren, verhuizing, wachtlijsten en stapels.
- Onderzoekmethode ongeschikt
 

Meldingen zijn elders besproken.
- Indicatie afgewezen
 

Aanvraag in cluster 3 afgewezen advies: probeer cluster 2 of anders de PCL. De ouder begrijpt het niet meer.
- Cluster verandert
 

Bij afwijzing in cluster 2 wordt er wel eens een aanvraag voor cluster 4 ingediend. 80 Tot 90 procent van de onderzoeken zijn in feite bruikbaar met kleine aanvullingen. Het kost scholen veel tijd om nieuwe rapporten op te stellen.
- De aanvraag
 

De meeste vragen zijn verzoeken om feitelijke informatie over de regeling.
- Het kind
  - Kind zit thuis kan niet naar school zonder begeleiding. Aanvraag ligt ergens in de stapel.
  - Kind is in observatie bij psychiatrie. Indicatie komt pas na het verstrijken van de observatietermijn. Komt het kind dan thuis? Wij kunnen dat niet goed aan.

- Grootvader verzorgt kleinkind, geen band met depressieve moeder. Kind functioneert onder haar niveau. School ondersteunt waar dat kan. Rugzak is echt nodig. Aanvraag ligt in de stapel.
- Kind van 4 jaar wil zo graag naar school. Ouders zijn al 1,5 jaar bezig rugzakje aan te vragen. Kind wordt depressief en onhandelbaar.
- Bekostiging
  - Particuliere scholen hebben geen Brinnummer en kunnen dus geen rugzak aanvragen. Ouders vinden dat niet rechtvaardig.
  - Wie moet de onderzoeken voor de aanvraag van een herindicatie betalen?
  - Als er een wachtlijst is bij het REC voor onderzoeken, mag ik het dan elders laten doen op kosten van het REC?
  - Aanvullend onderzoek moet volgens REC door mijn ziektekostenverzekering betaald worden.
- Wachten
 

Veel opmerkingen hierover zijn al eerder gemaakt.
- Communicatie
 

Veel meldingen over procedures en afspraken over tijdsplanning. Deze worden met een paar telefoontjes en wat uitleg wel rechtgetrokken.

## Conclusies

Een opmerking vooraf:

In dit verslag worden kritische opmerkingen gemaakt over REC's, scholen, begeleiders en dergelijke, als een logisch gevolg op de meldingen. Daartegenover moet er ook opgemerkt worden, dat uit de contacten met REC's en ook ouders bleek dat het merendeel van de reguliere scholen en de REC's zich tot het uiterste inspinnen om in de ontstane situaties de schade voor de kinderen, maar ook voor de ouders te beperken. Het is opvallend dat de REC's, vooral in cluster 4, in de chaotische situatie waarin zij op dit moment terecht zijn gekomen, proberen voor ouders bereikbaar te blijven en hun behulpzaam te zijn. Bij crisissituaties helpt men direct mee om oplossingen te zoeken. Dat ouders dat niet altijd zo beleven is begrijpelijk.

### 1. De druk op de ouders

Bij een groot aantal meldingen over cluster 4 kwam naar voren dat de reguliere scholen het hele jaar door de ouders de vraag stelden, of men al bericht had, of hoe het met de aanvraag stond. Aan het einde van het schooljaar neemt deze druk nog toe. De voorbereiding van het volgende schooljaar en de formatieplanning voor het nieuwe schooljaar zullen daar debet aan zijn.

De ouders weten dat hun kind het in het volgende schooljaar niet redt zonder extra begeleiding. Sommige scholen hebben ouders al te kennen gegeven dat het kind zonder extra begeleiding niet meer op school kan blijven. Andere ouders overwegen zelf om het kind dan maar thuis te houden, als er geen extra begeleiding komt. De wachtlijsten die na indicatie zijn ontstaan bij de ambulante begeleiding maken de situatie voor deze ouders en hun kind alleen nog maar slechter. In situaties waar beide ouders werken is het voor hen bijna niet meer te overzien.

### 2. De vakantiesluiting en de wachtlijsten

Gelet op het voorgaande is het voor ouders dan ook absoluut niet te begrijpen dat een REC niet doorwerkt in de vakantie als er zoveel wachtenden zijn en als de situatie zo verontrustend is voor hun kind. Het advies is dan ook om te overwegen om binnen de REC-organisatie een vakantiespreiding onder de medewerkers door te voeren, zodat schrijnende situaties alsnog kunnen worden afgehandeld. Het zou het imago van het REC zeker niet schaden.

Een bijkomend probleem is, dat bij opschorting van de termijn door de CvI, vier weken lang niets kan worden verzameld. De geldigheidstermijnen van de rapporten houden geen rekening met deze periode. Deze wordt helemaal bekort, als er na de vakantie ook nog aanvullend onderzoek moet worden gedaan voor de CvI. Het komt dan ook regelmatig voor dat onderzoek opnieuw gedaan moet worden. Zo kan de duur van het voortraject wel anderhalf tot twee jaar oplopen, bleek uit de meldingen. Hetzelfde geldt bij de wachtlijsten die ontstaan bij de onderzoeken die nodig zijn voor de aanvraag. Ook dan verlopen termijnen van al gedane onderzoeken. Het veroorzaakt veel extra werk voor de deskundigen die deze onderzoeken moeten doen. Ook zij meldden dit. Tenslotte wees men er op dat kinderen te veel getest worden. Na twee testen is een kind misschien nog alert. Daarna is het de vraag of de informatie die het kind geeft nog wel betrouwbaar is. Een aanvraagstop waarbij een aantal rapporten dreigen te verlopen, is voor sommige kinderen dan ook desastreus.

### 3. Gebrek aan kennis bij MEE, Jeugdzorg, GGZ instellingen en reguliere scholen

Er zijn nogal wat meldingen van medewerkers van MEE en reguliere scholen. Wat daaruit naar voren kwam is dat er een grote behoefte is aan informatie en aan onderling overleg met de REC's. Het betreft algemene informatie over de LGF, de aanvraagformulieren en de indicatiecriteria. Al deze organisaties begeleiden net als de REC's, ouders bij het verzamelen van de gegevens voor de aanvraag. Er werd een paar keer gevraagd of de REC's niet meer zouden willen samenwerken met deze organisaties in de regio. Een goede voorlichting en communicatie over het voortraject zou fouten kunnen vermijden en de termijnen kunnen bekorten.

### 4. De verantwoordelijkheid van ouders

Een van de doelstellingen van de Wet op de Expertisecentra (WEC) is de versterking van de positie van de ouders. In artikel 28 b en c van de wet is dat voor het voortraject geregeld. "Het verzoek voor een indicatie moet worden ingediend door de ouders. Het REC en de scholen voor (voortgezet) speciaal onderwijs kunnen ouders daarbij helpen" ([www.minocw.nl/brochures/pogids/05.html](http://www.minocw.nl/brochures/pogids/05.html)). Ouders hoeven dus niet van het REC gebruik te maken voor ondersteuning.

Uit de meldingen bleek dat ouders zich ook laten bijstaan door organisaties die eveneens door de overheid gefinancierd worden om ouders te ondersteunen en te begeleiden. De belangrijkste organisaties in de regio's zijn MEE, Bureau Jeugdzorg en de GGZ-instellingen.

In dit kader valt een aantal punten op:

#### - Aanmelding en ondersteuning door het REC

In de regeling indicatiecriteria en het aanmeldingsformulier leerlinggebonden financiering is "een scheiding aangebracht tussen enerzijds het aanmelden zelf en het verlenen van toestemming door de ouders voor het opvragen van gegevens door derden". Men licht dit toe met de opmerking "door deze scheiding is het voor de ouders duidelijker waarvoor ze tekenen en kan elk regionaal expertisecentrum een eigen werkwijze hanteren als het gaat om de begeleiding van de ouders bij het verzamelen van de benodigde informatie voor de indicatiestelling (artikelsgewijze toelichting nr.18)".

Dit kan ook negatief uitwerken, zo bleek uit de meldingen. Ouders kunnen, als ervaringsdeskundige, van mening verschillen met de onderzoekers over de resultaten. Ouders hebben het recht om van de rapporten kennis te nemen en in overleg te bepalen welke documenten worden meegestuurd (artikel 28 lid a van de WEC).

Daarnaast blijkt uit een aantal meldingen dat een aantal REC's daar wel een vergaande invulling aan geeft. Zo blijkt een REC niet alleen te ondersteunen, maar ook zonder overleg de

aanmeldingen in te dienen en de uitslag van het beraad van de CvI eerder te ontvangen dan de ouders.

- Onderscheid tussen REC en CvI

Het is voor veel ouders en ook voor de medewerkers van het Meldpunt niet altijd duidelijk of men nu een brief heeft ontvangen van het REC of van de CvI. Dat geldt zeker voor die REC's die nog een extra verwerkingstermijn hebben ingevoerd van 8 weken. Aanvraagformulieren die door ouders (eventueel met behulp van derden) zijn samengesteld en worden ingediend bij een CvI, worden dan eerst door het REC geregistreerd als een nieuwe aanmelding. De formulieren gaan een aanmeldingstermijn van 8 weken in voordat ze naar de CvI worden doorgeleid. De ouders hebben dit niet zo bedoeld en de data van de geldigheid van de onderzoeksrapporten loopt in die tijd wel door. Ouders zijn in de veronderstelling dat de termijn van de CvI al is ingegaan. Als de CvI dan na de eerste acht weken, dus voor de ouders tellen dan al 16 weken, een verlengingstermijn nodig heeft is een melding snel gedaan en de verontwaardiging groot. In hun berekening is de termijn dan al opgelopen tot 24 weken. Een bijzondere melding was bijvoorbeeld dat men pas na acht weken het formulier terugkreeg, omdat er één handtekening op het formulier ontbrak! In overleg met het LCTI is de standaardbrief aangepast op grond van deze meldingen.

- De onafhankelijkheid van de CvI

Gelet op de vorige punten is het aan te bevelen de voorbereiding van de aanvraag en de aanmelding bij de CvI duidelijker van elkaar te scheiden. De onafhankelijkheid van de CvI blijft zo gewaarborgd en voor ouders is het ook duidelijk. Zeker als een trajectbegeleider meedeelt dat het wel handig is als het REC de rapporten verzamelt, omdat men er dan nog een toelichting bij kan geven als men het naar "de CvI brengt".

Ook blijken REC's bij de ouders te informeren en adviseren over een aanvraag voor het speciaal onderwijs dan wel begeleiding op een reguliere school. Hiervan werd melding gedaan bij het meldpunt omdat men de indruk had dat de ene keuze sneller werd doorgeleid dan de andere. Het is aan de ouders om dat te beslissen na de indicatie van de CvI.

5. Een zelfstandig herkenbaar secretariaat voor de CvI is noodzakelijk. Deze conclusie sluit overigens aan bij het onderzoek van het SCO-Kohnstamm-Instituut, 'de onafhankelijkheid van de CvI's, mei 2006'
6. De organisatie van het voortraject bij het REC. Bij veel meldingen, bleek dat de organisatie van het REC niet altijd is berekend op de grote toename van het aantal aanvragen. Bij buitenstaanders geeft dit geen positieve indruk. Meer aandacht bij deze REC's voor case/klant-management en het ontwikkelen van efficiënte geautomatiseerde administratie-systemen kan de organisatie ontlasten.
7. Voorlichting en samenwerking met andere instellingen. In z'n algemeenheid, zie ook punt 3, kan gesteld worden, dat er een tekort is aan informatie bij zowel externe organisaties, als bij begeleiders in het regulier onderwijs, jeugdzorginstellingen en GGZ-instellingen over LGF. Dit vraagt om aandacht op korte termijn.

## Aanbevelingen

De stuurgroep heeft uit de eerste tussenrapportages een aantal knelpunten voorzien van aanbevelingen. In deze aanbevelingen worden voorstellen gedaan om de knelpunten, die ouders en organisaties ervaren, op te lossen. De WEC-Raad en de CG-Raad hebben deze aanbevelingen overgenomen. Een paar aanbevelingen zijn al deels opgevolgd. Voor anderen wordt de uitwerking voorzien in 2007.

### Knelpunt 1

Ouders en ondersteuners, die een compleet dossier wilden aanleveren bij de CvI, komen tot de ontdekking dat zij de aanvraag bij het REC hebben ingediend. Een aantal REC's behandelen de aanvraag alsof het een verzoek om ondersteuning is. Het dossier wordt opnieuw beoordeeld en gecontroleerd.

REC-loket en CvI-loket zijn niet van elkaar gescheiden.

#### Aanbeveling

Complete aanvragen moeten ouders kunnen indienen bij het secretariaat van de CvI. Ieder REC hoort een secretariaat voor de CvI in te richten, dat gescheiden is van het ondersteuningsbureau van het REC.

### Knelpunt 2

Een aantal CvI's houdt zich niet aan de wettelijk vastgelegde termijnen voor de indicatiestelling. Als men het te druk heeft worden de termijnen opgerekt, waardoor men de Algemene Wet Bestuursrecht overtreedt.

#### Aanbeveling

De organisatie van de CvI (secretariaat en commissie) zó organiseren en inrichten, dat de wettelijk vastgelegde termijn niet overschreden wordt.

### Knelpunt 3

Een aantal REC's hanteert termijnen voor het compleet maken van dossiers alsof het de termijnen voor de indicatiestelling zelf zijn. Na de eerste acht weken wordt de termijn officieel verlengd. Dit wekt naar de ouders toe verwarring. Men denkt dat men al geregistreerd is bij de CvI. De teleurstelling is groot, als men bij de CvI nog eens met deze termijn van (2x8) 16 weken geconfronteerd wordt.

#### Aanbeveling

REC's dienen te investeren in menskracht en gerichte organisatieontwikkeling, passende automatisering en scholing, zodat men met ouders afspraken kan maken bij de intake over de tijdsduur die men werkelijk nodig heeft voor het compleet maken van het dossier. In de brieven aan ouders moet duidelijk gemaakt worden dat het mogelijk is de termijn voor indicatiestelling op te schorten om het dossier aan te vullen. Het moet voor ouders helder zijn of men bezig is met dossiervorming of indicatiestelling.

### Knelpunt 4

De contacten met de clustervertegenwoordigers van de WEC-Raad zijn in de eerste periode nog niet optimaal benut. Waar dat wel aan de orde was heeft dat resultaat gehad (cluster 4). Het contact betrof individuele specifieke situaties; het verliep per e-mail.

#### Aanbeveling

Richt de communicatie tussen meldpunt en clusters zo in dat de communicatie minder ad hoc en incidenteel verloopt. Overwogen kan worden of hiervoor een vorm van structureel overleg gewenst is.

#### Knelpunt 5

Tijdens de lange wachttijden en gedurende de vakantieperiodes lopen de geldigheidstermijnen van rapporten door. Een aantal ouders melden dat onderzoeken verlopen waren ten gevolge het wachten.

#### Aanbeveling

Inventariseer bij de intake de data van de geldigheid van de rapporten. Overleg met de ouders hoe om te gaan met kritieke termijnen.

#### Knelpunt 6

Het aantal leerlingen op wachtlijsten voor indicatiestelling in cluster 4 loopt in een aantal REC's enorm op. Ouders reageren wanhopig en als gevolg daarvan worden ze als urgent omschreven door de CvI en komen 'bovenop de stapel'. Dit heeft gevolgen voor ouders die minder mondig zijn; zij moeten nóg langer wachten.

#### Aanbeveling

De organisatie van de CvI (secretariaat en commissie) zó organiseren en bemensen, dat de wettelijk vastgelegde termijn gehaald wordt.

#### Knelpunt 7

Zowel directeuren als cliëntbegeleiders op reguliere scholen blijken onvoldoende bekend te zijn met de regels die gelden voor de leerling gebonden financiering. Sommigen weten niet precies wat een rugzak of LGF inhoudt. Anderen weten niet hoe en waar LGF kan worden aangevraagd of aan welke criteria de leerling moet voldoen. Veel scholen kennen de criteria niet die zijn vastgesteld voor de indicatie in de clusters.

#### Aanbeveling

Scholen voor regulier onderwijs, zowel basisscholen als scholen voor voortgezet onderwijs zouden regelmatig voorlichting moeten krijgen over de leerling gebonden financiering.

#### Knelpunt 8

Medewerkers van MEE in de regio's zijn, naar eigen zeggen, vaak gebrekkig geïnformeerd over de leerling gebonden financiering. Zij ervaren dat als een handicap bij het begeleiden van ouders. Ook de bureaus Jeugdzorg, de GGZ-instellingen en de particuliere onderzoeksbureaus vragen om informatie over de regelingen rond de leerling gebonden financiering en over wijzigingen van de regelingen.

#### Aanbeveling

Samen met de koepelorganisaties en vakorganisaties nagaan hoe deze voorlichting vorm moet krijgen en wie de uitvoering op zich neemt.

#### Knelpunt 9

De bureaus van Mee, de Jeugdzorg, de GGZ-instellingen en de particuliere bureaus in de verschillende regio's vragen om meer en regelmatig overleg met de REC's. De aanvraag kan volgens hen aanzienlijk sneller verlopen, als men met elkaar in de regio met het REC afsprekt hoe de documenten aangeleverd kunnen worden.

#### Aanbeveling

De REC's organiseren jaarlijks een overleg met de bij de aanvraag voor indicatie betrokken bureaus. Het doel is om de aanvragen te stroomlijnen en de ervaringen van het afgelopen jaar te evalueren en waar nodig de procedure aan te passen.